

B0171005 - DG

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

DOM

Afsagt den 31. oktober 2016 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Birgitte Grønberg Juul og Casper Hauberg
Grønnegaard (kst.)).

18. afd. nr. B-171-16:

HK/Danmark som mandatar for

C [REDACTED]

(advokat Michael Møllegaard Jessen)

mod

Region Sjælland

(advokat Morten Ulrich)

Næstved Rets dom af 18. januar 2016 (BS 13-1789/2014) er anket af HK/Danmark som
mandatar for C [REDACTED] med følgende påstande som for byretten:

I: Region Sjælland tilpligtes at anerkende, at den specialundersøgelse, som C [REDACTED]
[REDACTED] var indkaldt til den 29. oktober 2013, og dertilhørende tid til udrensning og
transport, er omfattet af sygdomsbegrebet i funktionærlovens § 5, stk. 1.

II: Region Sjælland tilpligtes at efterbetale 762, 30 kr. forrentet fra sagens anlæg.

III: Region Sjælland tilpligtes at betale C [REDACTED] 25.000 kr. forrentet fra sagens anlæg.

Indstævnte, Region Sjælland, har påstået stadfæstelse over for påstand I og III og frifindelse over for påstand II.

Supplerende sagsfremstilling

Ved brev af 29. juli 2013 indkaldte Slagelse Sygehus, Fælleskirurgisk Ambulatorium, C [REDACTED] til en ambulant kikkertundersøgelse af tarmen samt samtale med læge den 29. oktober 2013 kl. 11.45. Det fremgik af patientinformationsmaterialet, at hun 2 timer før undersøgelsen skulle gennemføre et lavement hjemmefra.

Ifølge ansættelsesbrev af 11. oktober 2013 blev C [REDACTED] ansat tidsbegrænset fra den 21. oktober 2013 til den 28. februar 2014 som konsulent i Region Sjælland med tjeneste indtil videre ved Staben i Roskilde og Køge. Arbejdstiden var på gennemsnitlig 37 timer pr. uge, men for ansatte i Staben var der tilknyttet en flexordning .

Det er ubestridt, at C [REDACTED] anmodede om tjenestefri med løn den 29. oktober 2013 med henblik på at deltage i undersøgelsen, men fik afslag herpå.

Ved email af 30. oktober 2013 med teksten ”Vedhæftet dokumentation for undersøgelse” sendte C [REDACTED] ambulatoriets journaloptegnelser fra 29. oktober 2013 til Hanne Andersen, HR, Region Sjælland.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af C [REDACTED], Nina Stangerup, A [REDACTED], Lisbet Skou Rasmussen og Christina Østerholm Bjerre.

C [REDACTED] har supplerende forklaret blandt andet, at A [REDACTED] blev sur på hende, da hun skulle til undersøgelse. Hun havde ikke mulighed for at vælge mellem flere tider til undersøgelsen, der var en del af et udredningsforløb. Efter undersøgelsen havde hun en samtale med en læge, der sagde, at hun måske skulle undersøges igen. I forbindelse med jobsamtalen nævnte hun ikke, at hun var indkaldt til undersøgelsen, da hun først skulle begynde den 1. november. Først senere blev hun spurgt, om hun kunne

begynde tidligere. Hun kunne ikke nå at opspare flextimer. Hun bad om fri på anden eller tredjedagen efter, at hun var begyndt i ansættelsen. Da hun bad om fri, sagde A [REDACTED], at det var et dårligt tidspunkt på dagen, undersøgelsen lå. Hun fik ikke nogen forklaring herpå. Hun konfronterede A [REDACTED] med retningslinjerne. A [REDACTED] blev irriteret og undersøgte retningslinjerne hos HR. Kort efter kom A [REDACTED] tilbage og sagde, at der var en fejl i retningslinjerne, idet der var et semikolon efter tandlægebesøg og før speciallægeundersøgelse. A [REDACTED] var irriteret. Hun sagde til A [REDACTED], at hun i sine tidligere ansættelser havde fået fri til sådanne undersøgelser. A [REDACTED] fastholdt, at hun ikke kunne få fri, men vendte senere tilbage og sagde, at hun kunne få fri 3 timer. Hun talte med Hanne Andersen i HR-afdelingen, og efter undersøgelsen sendte hun en email til Hanne Andersen med journaloptegnelserne fra undersøgelsen. Hun sendte den for at dokumentere, at hun skulle til en speciallægeundersøgelse. Hanne Andersen havde ikke bedt om dokumentation. Hun havde vist indkaldelsen til A [REDACTED]. Hun blev ikke på noget tidspunkt bedt om at sygemelde sig. Hun sygemeldte sig ikke, fordi det var en planlagt undersøgelse. Man må have "nogleogtyve" timer minus på sin flexkonto.

Nina Stangerup har supplerende forklaret blandt andet, at det var fraværsspørgsmålet, og ikke spørgsmålet om helbredsoplysninger, der var målet for forhandlingsmødet med regionen. Det var vidnets opfattelse, at C [REDACTED] havde krav på tjenestefri til speciallægeundersøgelsen. Vidnet har ikke været ude for tidligere, at et medlem skulle bruge flextid eller ferie til undersøgelser. Hun har ikke talt med C [REDACTED] om, at hun skulle melde sig syg på dagen. Vidnet har ikke hørt noget fra Region Sjælland om, at der skulle være fejl i den personaleadministrative vejledning.

A [REDACTED] har supplerende forklaret blandt andet, at hun har været sekretariatschef i mange år. Hun kender flextidsreglerne, der blev indført omkring 2003. C [REDACTED] bad om fri, da hun skulle til en undersøgelse. Vidnet er sikker på, at hun ikke spurgte om, hvad C [REDACTED] skulle undersøges for, da vidnet som erfaren sekretariatsleder er bekendt med, at man ikke må spørge om, hvad den ansatte fejler. C [REDACTED] fremlagde uopfordret indkaldelsen. Vidnet noterede, at der var tale om en gammel indkaldelse. Vidnet og C [REDACTED] drøftede formuleringen af den personaleadministrative vejledning, og vidnet sagde til C [REDACTED], at hvis der havde stået et punktum efter "tandlægebesøg", havde C [REDACTED] ikke været i tvivl. C [REDACTED] bemærkede, at der var tale om en undersøgelse, som det var svært at få tid til. Der blev ikke talt om, at C [REDACTED] skulle sygemelde sig.

Lisbet Skou Rasmussen har supplerende forklaret blandt andet, at hun har været HR-chef siden 2004. Der var ved regionens oprettelse behov for at ensrette reglerne. PAV udsprang af det arbejde, der blev gennemført i den forbindelse. Flexordningen gælder for det administrative personale. Regionens praksis er, at hvis man indkaldes til en ikke akut undersøgelse i arbejdstiden, skal man spørge sin leder, om det er i orden, at man flexer den dag. I sådanne tilfælde bliver der sjældent sagt nej. 45-50 personer er omfattet af disse regler. A [REDACTED] spurgte vidnet om reglerne, og vidnet gav udtryk for reglerne som anført ovenfor. Man har altid ret til frihed for at gå til læge. Spørgsmålet er, om det er arbejdsgiveren, der skal betale. Der var ikke tale om, at C [REDACTED] skulle afgive helbredsoplysninger.

Christina Østerholm Bjerre har supplerende forklaret blandt andet, at hun i 11 år har arbejdet i Region Sjællands HR-afdeling. Den personaleadministrative vejledning blev udarbejdet i tiden efter 2007. Dele af vejledningen har været drøftet med personaleorganisationerne. Man får tjenestefri til speciallægeundersøgelser, hvis disse ikke kan finde sted i fritiden. Det er den enkelte leder, der i samarbejde med medarbejderen tilrettelægger arbejdstiden, herunder flextiden. Der er overladt et skøn til den enkelte leder. Hun er ikke vidende om, at medarbejdere bruger feriedage til at gå til undersøgelse. Arbejdstiden på ambulatorier er normalt 8-16. På mødet den 27. januar 2014 var der intet fremme om, at C [REDACTED] skulle have været presset til at fremlægge helbredsoplysninger. Dette kom først frem i forbindelse med stævningen. Statens retningslinjer er på linje med regionens retningslinjer. Der er 17.000 medarbejdere i Region Sjælland og 11 sygehuse. Reglerne kan fortolkes forskelligt på de enkelte afdelinger. Der er ikke ændret i teksten i den personaleadministrative vejledning. Region Sjælland. Der er fortsat semikolon efter tandlægebesøg. De forskellige sygehuse har deres egne flextidsaftaler, som HR-afdelingen ikke er inde over. Man har frihed med løn, hvis det ikke kan lade sig gøre at lægge fraværet i fritiden.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt under sagen, at undersøgelser som den i sagen omhandlede så vidt muligt skal placeres udenfor arbejdstiden.

C [REDACTED] blev i forbindelse med et udredningsforløb for en tarmlidelse den 29. juli 2013 – og således mere end to måneder før ansættelsen – indkaldt til en ambulante kikkertundersøgelse på hospital. Landsretten lægger efter forklaringerne til grund, at hun underrettede arbejdsgiveren om indkaldelsen 2 eller 3 dage efter, at hun havde påbegyndt arbejdsforholdet tidligere end oprindeligt aftalt, og ca. en uge inden undersøgelsen skulle finde sted.

Under disse omstændigheder findes C [REDACTED] ikke at have haft mulighed for at planlægge, at undersøgelsen skulle foregå uden for arbejdstiden. Forholdet må derfor være at sidestille med, at C [REDACTED] på grund af sygdom var ude af stand til at udføre sit arbejde den 29. oktober 2013, og hendes underretning findes at være at sidestille med en sygemelding. Efter oplysningerne i sagen om forholdene før og efter undersøgelsen findes det efter omstændighederne berettiget, at C [REDACTED] forsømte tjenesten en hel dag, jf. funktionærlovens § 5, stk. 1. Med denne begrundelse stadfæster landsretten byrettens afgørelse vedrørende påstand II. Der findes herefter ikke at burde gives selvstændig dom for påstand I, der i realiteten er et anbringende til støtte for påstand II.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at Region Sjælland er frifundet i påstand III.

Hver af parterne har for en del vundet og for en del tabt ankesagen. Henset hertil skal hver af parterne bære egne omkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til hinanden for landsretten.

- 6 -

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 31-10-2016

Ida Dreyer Jacobsen

Kst. souschef



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 18. januar 2016 i sag nr. BS 13-1789/2014:

HK/Danmark s.m.f. C [REDACTED]

[REDACTED]
mod

Region Sjælland
Alléen 15
4180 Sorø

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 23. december 2014.

Den 21. oktober 2013 blev sagsøgeren, C [REDACTED], ansat som kontorassistent i et vikariat i staben for Roskilde og Køge Sygehus, der hører under Region Sjælland. Hun var placeret på Roskilde Sygehus. C [REDACTED] var den 29. juli 2013 blevet indkaldt til en kikkertundersøgelse på Slagelse Sygehus til foretagelse den 29. oktober 2013 kl. 11.45. Af vedlagt patientinformation fremgik, at C [REDACTED] skulle møde med udrenset tarm, hvilket indebærer, at hun ca. 2 timer før mødetidspunktet skulle indføre et lavement.

C [REDACTED] anmodede om at få fri den 29. oktober 2013, og der opstod tvist om, hvorvidt hun havde krav på tjenestefrihed med løn, eller om den medgåede tid skulle registreres i hendes flexregnskab. Region Sjælland indvilgede i at udbetale løn for 3 timer, men fastholdt, at de resterende 5 timer skulle registreres i flexregnskabet.

Da parterne under en senere forhandling ikke kunne blive enige, anlagde HK/Danmark som mandatar for C [REDACTED] sag mod Region Sjælland.

HK/Danmark som mandatar for C [REDACTED] har nedlagt følgende påstande:

- I: Region Sjælland tilpligtes at anerkende, at den specialundersøgelse, som C [REDACTED] var indkaldt til den 29. oktober 2013, samt dertilhørende tid til udrensning og transport, er omfattet af sygdomsbegrebet i funktionærlovens § 5, stk. 1.
- II: Regions Sjælland tilpligtes at efterbetale kr. 762,30 kr. forrentet fra sagens anlæg.

III: Region Sjælland tilpligtes at betale C [REDACTED] 25.000 kr. forrentet fra sagens anlæg.

Påstand II angives at udgøre skyldig løn for 5 timer. Påstand III angives at udgøre godtgørelse som følge af Region Sjællands brud på persondataloven og lov om helbredsoplysninger.

Region Sjælland har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Af Personaleadministrativ vejledning vedrørende tjenestefrihed m.v. i Region Sjælland fremgår blandt andet følgende:

"...

Læge- og tandlæge besøg mv.

Der gives fornøden frihed med løn til: Mødepligt i skifteretten, akut læge- og tandlægebesøg; speciallægeundersøgelse- og behandling, jordemoderbesøg samt kiropraktor - og fysioterapibehandling, hvis det ikke er muligt at tilrettelægge arbejdstiden således at besøgene kan finde sted i fritiden.

..."

Forklaringer

C [REDACTED] har forklaret, at hun er 29 år og bor i [REDACTED]. Hun er kontorassistent og blev færdiguddannet i marts 2012. Hun har arbejdet på Næstved sygehus i 2 vikariater. Hun lider af en tarmlidelse, som kaldes irriteret tyktarm. Hun har også haft en rift i endetarmen, som hun siden er blevet behandlet for. Hun har været til mange undersøgelser fra marts 2012. Hun har også forhøjet infektionstal, hendes tal er 30 mod et normalt tal på 10. Hun har derfor nemt ved at blive syg. Hun har også fået konstateret celleforandringer i underlivet og har fået foretaget et keglesnit. Hun har også været indlagt. Hun har fået undersøgt tarmen flere gange. Undersøgelsen den 29. oktober 2013 var en del af et længere undersøgelsesforløb. Hun udrensedes sig selv ved 9-tiden den 29. oktober. Hun sprøjtede væske op i tarmen. Det var meget ubehageligt. Hun skulle på toilettet hele tiden, og hun fik det dårligt. Det ville ikke være muligt at foretage udrensningen på arbejde, fordi hun hele tiden skulle på toilettet. I forbindelse med undersøgelsen var der ventetid, det er meget normalt. Kikkertundersøgelsen tog 15-20 minutter. Hun var til samtale før undersøgelsen og efter undersøgelsen. Hun talte med en sygeplejerske og en læge. Hele undersøgelsen tog ½-1 time. Dette var uden ventetid. Efter undersøgelsen havde hun det skidt. Det sveg og maven var anspændt. Hun ville ikke kunne have arbejdet efter undersøgelsen. Det havde

hun det for dårligt til. Hun arbejdede da på Roskilde Sygehus. Rejsetiden mellem [REDACTED] og Roskilde er ca. 40 minutter med offentlig transport. Hertil skal lægges den tid, det tager at nå fra banegården til sygehuset. Hun måtte ikke køre i bil efter undersøgelsen. Det var lægen, der havde sagt det. Hun mener, at hendes far kørte hende til undersøgelsen. Hun skulle have været på arbejde i 8 timer den pågældende dag. Hun havde det skidt hele eftermiddagen. Hun tog hjem og hun gik i seng, fordi hun havde det skidt. Hun var på arbejde dagen efter.

Da hun var elev på Næstved Sygehus, var hun også til forskellige undersøgelser. I forbindelse hermed fik hun tjenestefri med løn. Hun arbejdede i HR Løn. Hun fik løn i hele den periode, hun var væk fra arbejdet. Hendes daværende chef hed Søren Bøgebjerg. Hun har også været ansat i sygehusledelsen i Næstved. Der fik hun også lov til at tage til undersøgelser samtidig med, at hun fik løn. Her var direktøren hendes chef, men det var den elevansvarlige, der bestemte det. Hun har også været ansat i Kvalitet- og Uddannelsesafdelingen på Næstved Sygehus. Hendes chef var overlæge, så han vidste, hvad det drejede sig om. Han hedder Bent Kramer. Her fik hun også løn, når hun var til undersøgelser. Hun har været til 3-4 kikkertundersøgelser, og før disse undersøgelser skulle hun også tømme tarmen. Hun fik tjenestefri med løn en hel dag i forbindelse med hver enkel undersøgelse.

På Roskilde Sygehus var A [REDACTED] hendes chef. A [REDACTED] blev nærmest lidt fornærmet, da hun spurgte, om hun kunne få fri til undersøgelsen. Hun skulle tiltræde 1. november 2013, men blev spurgt, om hun kunne starte tidligere. Det passede ikke A [REDACTED], at hun skulle til undersøgelsen, og det var derfor, hun blev sur. Hun gik ud fra, at det ikke var muligt at lave undersøgelsestidspunktet om, idet hun jo havde været indkaldt i 3 måneder. Hun fortalte, at hun på Næstved Sygehus havde fået fri med løn i forbindelse med undersøgelser, men A [REDACTED] sagde blot, at hun måtte bruge ferie eller flextid. Hun havde ikke ferie til gode, og hun havde ikke sparet flextid op, da hun jo var nyansat. Hun undrede sig over, at der var forskellige regler i Næstved og i Roskilde, når det nu var samme arbejdsgiver. Derfor kontaktede hun Julie, der arbejdede i HR-afdelingen på Næstved Sygehus. Hun fortalte A [REDACTED], at Næstved Sygehus havde en anden praksis, og A [REDACTED] blev skarp. A [REDACTED] spurgte ind til, hvad det var for en undersøgelse, det drejede sig om. Hun syntes ikke, at det var rart at fortælle om det, fordi det var meget intimt. Hun fortalte, at der var tale om en kikkertundersøgelse, og hun fortalte, at hun i lang tid havde været indkaldt. Hun ville til den undersøgelse, fordi hun var nervøs for, hvad hun fejlede. På Roskilde Sygehus arbejdede hun som konsulent i administrationen. Hun talte med Hanne fra HR-afdelingen i Roskilde. Hun fortalte, hvordan fraværet skulle registreres. Hun viste A [REDACTED] retningslinjerne fra Næstved. A [REDACTED] blev meget aggressiv, selv om hun sagde til A [REDACTED], at det ikke var for at være til besvær. Det endte med, at hun fik løn for 3 timer. Resten skulle hun selv betale. Efter undersøgelsen kontaktede hun Hanne fra HR. Hun henviste hende til at tage spørgsmålet op med A [REDACTED]. Hun følte sig presset til at fremsende

operationsbeskrivelsen til Hanne. Den fik A [redacted] ikke. A [redacted] så kun indkaldelsen til undersøgelsen. A [redacted] sagde, at der var en fejl i regionens egne retningslinjer.

Hun er i dag ansat ved Syddansk Universitet i HR-afdelingen. Her får hun lov til at gå til undersøgelse uden at registre tiden. Det vil sige, at hun får løn. Disse undersøgelser har ikke krævet udtømmning.

Den 29. oktober 2013 havde hun i forbindelse med undersøgelsen fri hele dagen og var ikke sygemeldt. Hun undersøgte ikke, om hun kunne få en anden tid til undersøgelsen. A [redacted] fik indkaldelsen til undersøgelsen, uden at hun havde bedt herom. Da hun bad om at få fri, spurgte A [redacted] ind til, hvad hun skulle. Hun går ikke og reklamerer med sin tarmlidelse overfor kolleger.

Nina Stangerup har forklaret, at hun er faglig konsulent i HK Sjælland. Hun arbejder med løn- og arbejdsvilkår i regionerne og i kommunerne. Hun har været ansat i HK i 10 år og har siddet med regionerne siden 2007. Hun kom inde i sagen i slutningen af oktober 2013. Hun talte med C [redacted] første gang den 5. november 2013. C [redacted] var ked af, at hun havde fået mange misvisende informationer om reglerne om frihed i forbindelse med undersøgelser. Vidnet gik ud fra, at der var tale om en misforståelse. Hun kontaktede HR-afdelingen på Roskilde Sygehus. Hun talte med Lisbet Skou Rasmussen. Lisbet Skou Rasmussen henviste til, at de havde en flexordning, og at tiden til undersøgelsen skulle registreres der, eller hun kunne tage en feriedag. Dette var vidnet ikke enig i. Vidnet sendte en mail til Lisbet Skou Rasmussen og bad om en forhandling. Hun vidste godt, at sygehuset var indstillet på at betale løn for 3 timer, fordi C [redacted] ikke havde noget tilgodehavende på flexkontoen. Hun havde ikke været ude for en tilsvarende problemstilling på dette tidspunkt. Efterfølgende har hun fået det indtryk, at regionen med sagen vil prøve deres regler af. C [redacted] har ikke sagt noget om, hvorvidt hun forsøgte at få ændret undersøgelsesdatoen. Forhandlingen med sygehuset førte ikke til nogen løsning. C [redacted] var ked af, at hun var blevet uenig med sin leder, fordi hun var nyansat. Det, at hun skulle være blevet presset til at fortælle om sin sygdom, var ikke noget, de talte om.

A [redacted] har forklaret, at hun er sekretariatschef på Roskilde Sygehus. Hun er chef for 6 medarbejdere. C [redacted] blev ansat som konsulent. Hun var ansat på fuld tid. Der var en flexordning. Der skal være personale på arbejde mellem kl. 09.00 og 15.00. C [redacted] kom til hende og ville have fri, fordi hun skulle til en undersøgelse. C [redacted] fortalte ikke nærmere om undersøgelsen, og vidnet spurgte ikke ind til den. Vidnet sagde, at tiden skulle registreres på flexkontoen, når det ikke var akut. C [redacted] undrede sig, fordi hun var vant til en anden praksis. Hun spurgte HR-chefen for at være sikker på, at det var korrekt. C [redacted] stillede sig ikke tilfreds hermed. Vidnet spurgte ikke ind til undersøgelsen. Mens de talte sammen, lagde C [redacted] indkaldelsen til undersøgelsen på bordet. Hun havde ikke noget at bruge oplysningerne om undersøgelsen til, hvorfor der ikke var nogen grund til at

spørge ind til dette. Hun tror ikke, hun hævdede stemmen under samtalen. Da hun havde talt med HR-chefen, valgte hun at bevilge C [redacted] løn for 3 timer. Hun mindes ikke, at diskussionen fortsatte efter undersøgelsen. Hun kan ikke huske, hvornår hun blev klar over, at det var C [redacted]'s opfattelse, at vidnet havde presset oplysninger om undersøgelsen og om hendes sygdom ud af C [redacted]. Hun ved godt, hvad hun må spørge om og ikke spørge om. Hun forstod det sådan, at undersøgelsen skulle være 3 timer. De talte ikke om, at C [redacted] kunne sygemelde sig. Hun havde ikke en forventning om, at C [redacted] skulle fortælle, hvad hun skulle undersøges for.

Lisbet Skou Rasmussen har forklaret, at hun er HR-chef på Roskilde og Køge Sygehus. Det har hun været siden 2006. Da regionen blev etableret i 2007, satte de sig for at udarbejde ensartede og mere moderne retningslinjer, idet der var et behov for rullende arbejdstider. Reglerne om tjenestefrihed med eller uden løn blev revideret, og de indførte en flextidsordning. Fra 7.00 til 9.00 og fra 14.00 til 18.00 kan medarbejderne selv tilrettelægge arbejdstiden. Efter aftale kan man få flexfri på andre tidspunkter, herunder en hel dag til alt, hvad der ikke er akut, herunder lægeundersøgelse og tandlægebesøg mv. Der er ca. 4.000 ansatte på Roskilde og Køge Sygehuse. Der har ikke tidligere været rejst indsigelse mod retningslinjerne, men der er blevet stillet mange spørgsmål herom gennem tiden.

Personaleadministrativ vejledning er godkendt hele vejen op i systemet. De gav C [redacted] løn for 3 timer. Det skete kulancemæssigt. Der er ikke noget problem i at have en negativ flexsaldo. A [redacted] nævnte ikke noget om, hvad C [redacted] fejlede, og hvad hun skulle undersøges for. Det blev hun ikke bekendt med, før hun så sagens bilag. De kan kun kræve oplysninger, der er nødvendige for at vurdere, om en undersøgelse er akut eller ikke. Hun spurgte ikke selv ind til undersøgelsen. Flexordningen giver mulighed for at omlægge arbejdstiden, så derfor er det ligegyldigt, hvornår en undersøgelse skal foretages i løbet af dagen.

Christina Østerholm Bjerre har forklaret, at hun er chefkonsulent i Region Sjælland og er uddannet jurist. Hun arbejder i regionens centrale HR-afdeling i Sorø. Hun blev bekendt med sagen i forbindelse med forhandlingen med HK. Hun var naturligvis bekendt med regionens personaleadministrative vejledning, og inden forhandlingen med HK tjekkede hun også statens retningslinjer vedrørende tjenestefrihed med løn i forbindelse med lægebesøg. På forhandlingsmødet blev det ikke drøftet, om C [redacted] var blevet udspurgt om sin sygdom. I den forbindelse kontrollerede hun ikke, om reglerne om tjenestefrihed blev fortolket på en anden måde andre steder i Region. Udgangspunktet er det der fremgår af vejledningen, men den enkelte leder kan fravige reglerne. Hun har ikke oplevet lignende problemstillinger tidligere, eller at faglige organisationer har rejst indsigelse mod vejledningen.

Parternes synspunkter

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres på-

standsdokumenter.

HK/Danmark har som mandatar for C [REDACTED] anført følgende:

"...

Sagsøgeren har som **hovedanbringende i forhold til påstand I** gjort gældende, at sagsøger som følge af en specialundersøgelse var ude af stand til at udføre sit arbejde den 29. oktober 2013. Det gøres videre gældende, at sagsøgers deltagelse i en speciallægeundersøgelse er omfattet af funktionærlovens sygdomsbegreb eller i hvert fald må sidestilles hermed, og dermed er lovligt forfald jf. funktionærlovens § 5, stk. 1. Det gøres videre gældende, at sagsøger skulle møde udrenset og i den forbindelse foretage et lavement 2 timer forinden, og at den tid, der var forbundet hermed, også er omfattet af sygdomsbegrebet. Undersøgelsen blev gennemført på Slagelse Sygehus, og den dermed forbundne transport er også omfattet af sygdomsbegrebet. Det gøres i forlængelse heraf gældende, at lavementet og forberedelsen til specialundersøgelsen samt transporttiden er naturlige accessorer i forbindelse med specialundersøgelsen.

Sagsøgte indskrænkende fortolkning af funktionærlovens § 5, stk. 1 er u-hjemlet og indebærer, at funktionæren selv kommer til at finansiere fravær i forbindelse med sygdom. Sagsøgers transporttid og tiden til at gennemføre et lavement udspringer af indkaldelsen til speciallægeundersøgelsen.

Det gøres supplerende gældende, at det fremgår af sagsøgte egen vejledning, at der gives fornøden frihed med løn til speciallægeundersøgelse - og behandling, når det ikke er muligt at tilrettelægge arbejdstiden således, at besøget kan finde sted i fritiden.

Det gøres som **hovedanbringende i forhold til påstand II** gældende, at sagsøgte økonomisk skal kompensere sagsøger for den skemalagte arbejdstid den 29. oktober 2013. Det gøres supplerende gældende, at sagsøger skulle have arbejdet i tiden 8.00 - 16.00, men som følge af speciallægeundersøgelsen var ude af stand til at arbejde 8 timer den pågældende dag. Sagsøgte godskrev hende kun 3 timers tjenestefri, hvorfor sagsøger har differencekrav på 5 timer som opgjort.

Det gøres som **hovedanbringende i forhold til påstand III** gældende, at sagsøger som følge af sagsøgte modvillighed og adfærd i øvrigt har været nødsaget til at oplyse om sin helbredsmæssige tilstand og på den måde videregiver oplysninger til sin arbejdsgiver i strid med helbredsoplysningslovens § 2, stk. 1, og personoplysningslovens § 7, stk. 1, hvorfor sagsøger har krav på en godtgørelse, som opgjort for sagsøgte uhjemlede og retsstridige handlinger.

Det gøres supplerende gældende, at sagsøger først mundtligt var nødsaget til at røbe sin tarmsygdom og efterfølgende skriftligt fremlægge konkret dokumentation herfor.

..."

Region Sjælland har anført følgende:

"...

Fraværet den 29. oktober 2013 kan ikke sidestilles med uarbejdsdygtighed på grund af sygdom

Region Sjælland bestrider, at C■■■■■■■■■■ (herefter C■■) havde lovligt forfald på grund af sygdom og krav på fuld løn i forbindelse med den ambulante undersøgelse på Slagelse Sygehus den 29. oktober 2013. Undersøgelsen vedrørte ikke akut opstået sygdom, og C■■ måtte derfor tåle lønfradrag i forbindelse med sit fravær fra arbejdet. Det bemærkes, at Region Sjælland kulancemæssigt har ydet C■■ betaling for 3 timer den 29. oktober 2013.

Det fremgår klart af Region Sjællands personaleadministrative vejledning vedrørende tjenestefrihed, at der gives frihed med løn til "akut læge- og tandlægebesøg" (bilag 6). Den ambulante undersøgelse, som C■■ skulle gennemgå den 29. oktober 2013, var ikke aftalt i forhold til en akut opstået tilstand, men var aftalt den 29. juli 2013 (bilag 2), og således 3 måneder i forvejen.

C■■ var ansat på flextid, og hun kunne via flexsystemet ændre sin arbejdstid, således at konsultationen ikke skete i arbejdstiden, jf. flexreglerne (bilag B). Det har således været muligt for C■■ at bestemme, om fraværet skete i fritid eller i arbejdstid.

C■■'s fravær i forbindelse med den ambulante undersøgelse den 29. oktober 2013 kan derfor ikke sidestilles med fravær på grund af sygdom, hvorfor C■■ ikke har krav på løn under fraværet.

C■■'s flexkonto blev efterfølgende nedskrevet med 5 timer i anledning af fraværet den 29. oktober 2013.

På statens område gælder det tilsvarende, at lægebesøg eller konsultationer, der kan planlægges, som udgangspunkt skal afvikles udenfor arbejdstiden, jf. uddrag af Personale Administrativ Vejledning (PAV) (bilag C).

Ledelsen har ikke spurgt C■■ om, hvad hun fejlede

Region Sjælland bestrider, at C■■ blev udspurgt af ledelsen om, hvad hun fejlede.

C■■ har uprovokeret og på eget initiativ fremvist indkaldelsen til den ambulante undersøgelse for sekretariatschef A■■■■■■■■■■. C■■ har ikke været "nødsaget til at røbe sin tarmsygdom".

C■■■■ er ikke blevet udspurgt af ledelsen om sit helbredsforhold i strid med helbredsoplysningsloven og persondataloven.

Såfremt retten skulle lægge til grund, at C■■■■ er blevet spurgt om, hvad hun fejlede, bestrider Region Sjælland, at dette kan betragtes som en retsstridig krænkelse, der kan betinge ansvar efter erstatningsansvarslovens § 26 og/eller helbredsoplysningslovens § 12. Mere subsidiært bestrider Region Sjælland, at en eventuel godtgørelse skal udmåles til så stort et beløb, som krævet af sagsøgeren. Krænkelsen har været ubetydelig, og C■■■■ har kunnet undlade at svare, hvorfor en eventuel godtgørelse må udmåles til et ganske beskednet beløb.

..."

Retten's begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund som ubestridt, at C■■■■ ikke forud for kikkertundersøgelsen eller under undersøgelsen sygemeldte sig, og retten finder derfor, at funktionærlovens § 5 ikke kan påberåbes. Herefter frifindes Region Sjælland for påstand I.

Det fremgår af Region Sjællands Personaleadministrativ vejledning, at der gives fornøden frihed med løn bl.a. i forbindelse med speciallægeundersøgelse og behandling, hvis det ikke er muligt at tilrettelægge arbejdstiden således, at besøgene kan finde sted i fritiden.

Retten finder, at den undersøgelse, som C■■■■ gennemgik, var eller må sidestilles med en speciallægeundersøgelse.

Efter C■■■■'s forklaring lægges det til grund, at det ikke ville være muligt for hende at arbejde forud for undersøgelsen på grund af de forberedelser, undersøgelsen krævede. Efter samme forklaring, der støttes af den patientinformation, som blev udleveret til C■■■■ for undersøgelsen, lægges det endvidere til grund, at undersøgelsen var forbundet med efterfølgende fysisk ubehag, der gjorde, at hun ikke var i stand til at arbejde efter undersøgelsen. På denne baggrund finder retten, at C■■■■ med rette afsatte en hel dag til undersøgelsen.

Under hensyn hertil finder retten det usandsynligt, at det ville have været muligt at tilrettelægge undersøgelsen således, at den kunne være lagt i fritiden. Retten finder herefter, at C■■■■ efter den Personaleadministrative vejledning har krav på fuld løn, hvorfor det var med urette, at Region Sjælland krævede, at en del af fraværet skulle registreres i flexsystemet. Herefter tages C■■■■'s påstand II til følge.

Det er ikke godtgjort, at A■■■■ eller andre forud for undersøgelsen krævede oplysninger herom eller andre helbredsoplysninger, eller i øvrigt udviste en adfærd, der gjorde, at C■■■■ med rette følte sig presset til at udlevere personlige oplysninger i strid med helbredsoplysnings-

loven eller persondataloven. Region Sjælland frifindes derfor for påstand III.

Sagsomkostningerne fastsættes som nedenfor bestemt. Retten har efter en samlet vurdering fundet, at HK/Danmark som mandatar for C [REDACTED] må anses som den overvejende tabende part. Retten har i øvrigt lagt vægt på sagens forløb og karakter.

Thi kendes for ret:

Inden 14 dage skal sagsøgte, Region Sjælland, til sagsøgeren, HK/Danmark som mandatar for C [REDACTED] betale 762,30 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker.

Inden for samme frist skal HK/Danmark som mandatar for C [REDACTED] til Region Sjælland betale 25.000 kr. i sagsomkostninger.

Mads Bjerre Østergaard
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Næstved, den 18. januar 2016.

Gitte Lene Pedersen, kontorfuldmægtig