

# Debat

Telefon 99353535 E-mail debat@nordjyske.dk

Adresse Langagervej 1, 9220 Aalborg Øst

## Hul i det sociale sikkerhedsnet



**Af Susanne Olsen**  
landsformand i Dansk Handicap Forbund,  
Blekinge Boulevard 2, 2630 Taastrup  
**og Tina Nør Langager**  
formand for Ergoterapeutforeningen,  
Nr. Voldgade 90, 1358 København K



**FREDERIKSHAVN:** I Danmark er vi stolte af vores sociale sikkerhedsnet. Det sikrer nemlig, at det ikke er pengepengens størrelse, der bestemmer, om du kan få den hjælp, du har brug for.

Men for nylig blev der desværre klippet et hul i det sociale sikkerhedsnet i Frederikshavn Kommune. 13. maj besluttede et flertal i kommunens socialudvalg at indføre brugerbetaling på en række af de helt afgørende hjælpemidler, som mennesker med handicap har brug for.

Med et pennestrøg blev en række hjælpemidler omdøbt til nu at være "forbrugsgoder".

Fremover er der derfor brugerbetaling på et nødvendigt ganghjul, som en rollator. Et hjælpemiddel, som rigtig mange mennesker har brug for, hvis de ikke skal falde og komme til skade, og som er deres adgangsbillet til at kunne have et aktivt hverdagsliv, hvor man eksempelvis selv kan gå ned at handle.

Vi frygter, at beslutningen i Frederikshavns Kommune vil betyde, at nogle af de mennesker, der har aller mest brug for hjælp, ikke får den. Ganske enkelt fordi de ikke har råd til selv at betale.

Derudover frygter vi, at dem, der kan betale selv, ender med at få et dårligere hjælpemiddel, end de ellers ville have fået. For en rollator er ikke bare en rollator. Den skal udvælges nøje ud fra den enkeltes behov. Hvis man bor på landet, har man måske brug for en rollator med store hjul for at kunne færdes udendørs. Og hvis man har en bil, har man måske brug for en rollator, der let kan slås sammen og komme i bagagerummet. Vi frygter, at disse individuelle og faglige hensyn ryger fløjten, når byrådet i Frederikshavn nu sætter en betalingsmur op omkring en række hjælpemidler.

Derfor mener vi, at byrådet bør ændre sin beslutning. Og vi mener, at man fra Folketinget bør lukke det hul i lovgivningen, der kan friste kommuner til at omdøbe hjælpemidler til "forbrugsgoder".

## Ikke for at genere nogen

**Af Bjarne Houmann**

Springbakken 41, Ferslev, 9230 Svenstrup  
bhmann@home1.gvnet.dk

**GRÆNSELUKNING:** Fredag eftermiddag. Der har lige været pressemøde. Grænserne til/fra Norge, Island og Tyskland bliver begrænset åbnet igen 15.6. Alle i Nord- og Sydjylland er glade. Næsten da! De kender alle nogle nordmænd eller tyskere, som de har savnet åh så skrækkeligt! Skulle man da tro? Næh, mon ikke det er, fordi de har norske kroner/euro tegn i øjnene. Straks er der nogen, der spørger: Hvorfor først den 15.6.? Hvorfor ikke åbne helt op straks? Fuldt forståeligt. De har aldrig haft det så svært økonomisk. De får det til lyde, som om det er lige netop dem, man har villet "genere". De har bedt de borgerlige/blå politikere om at lægge maksimalt "pres" på statsministeren. Har man glemt grunden til nedlukningen?

Som dronningen sagde i sin første tale i tv siden sin indsættelse i 1972 til befolkningen, udover sine nytårstaler: "Vi har fået besøg af en farlig gæst". Den farlige gæst er her endnu! Har disse mennesker ingen familiemedlemmer, venner eller bekendte, der er i den gruppe af udsatte eller ældre eller begge dele, der dør, hvis de bliver udsatte for smitte?

Jeg har hørt en klog mand sige: Det er fint, at de vil have alt åbnet op, men de glæmmer at gøre regnestykket færdigt: Alt åbnet = så og så mange nye syge og døde. Husk det!

Der var en grund til nedlukningen. Det var ikke for at genere nogen som helst!

» At vi nu har åbnet vores samfund til samme niveau, som svenskerne valgte fra starten, selv om der fortsat er virus og ingen vaccine, er kraftige tegn på, at deres reaktion var mere realistisk end vores.

JESPER LAU HANSEN, professor og dr. jur., i Berlingske

## Affaldsdrømme eller virkelighed?



**Af Jørgen Bing**

formand for AVV,  
byrådsmedlem (SF) i Hjørring,  
Stensskovvej 127, 9830 Tårs  
joergen.bing@hjoerring.dk

**AFFALD:** Regeringen lancerede for nylig en ambitiøs indsatsplan på affaldsområdet. Det mest omtalte punkt i udspillet, var den husnære affaldsindsamling i 10 fraktioner.

Jeg tror hele branchen hilser et udspil, der i dén grad fokuserer på genanvendelse, velkomment. Men samtidig breder der sig også en bekymring for, at nogle af indsatserne er tænkt i en "omvendt rækkefølge" – hvorfor vi alle sammen risikerer at stå med en model, der ikke reelt løser problemerne, men til gengæld gør behandlingen væsentligt dyrere.

Lidt ærgerligt er det naturligvis, at man i klimapartnerskaberne ikke har haft en dybere og mere lyttende dialog, med dén branche, der til dagligt arbejder med området. Det har i høj grad været Dansk Industri, der har ført taktstokken, og resultatet bærer i højere grad

præg af ønsketænkning, end forståelse for branchens reelle udfordringer.

For eksempel tages der ikke højde for, at markedet allerede i dag er voldsomt oversvømmet af genbrugsmaterialer – fraktioner, affaldsselskaberne for få år siden (med en lille fortjeneste) kunne sælge til viderebearbejdelse, men som de nu skal betale voldsomme beløb for at få afsat.

Det gælder både papir/pap, tekstiler og plast.

Det er rigtig godt, at vi får sorteret en masse af disse fraktioner fra hinanden, men hvis der ingen efterspørgsel er på produkterne, fordi mængderne er for store og kvaliteten er for ringe, ja, så har vi måske til en vis grad løst ét miljøproblem, men til gengæld skabt et andet i form af forøget CO<sub>2</sub>-udledning ved en udsigtsløs behandling – og tilmed givet os selv en gigantisk økonomisk ekstraregning. Lad os hellere i første omgang bruge kræfterne på at udvikle nye teknologier.

Miljøministeren anslår at den årlige takststigning ved at sortere i 10 fraktioner vil ligge på ca. 55 kr/hustand. Det må siges at være et uhyre optimistisk bud. I AVVs to ejerkommuner, Hjørring og Brønderslev, vil man til næste år i Hjørring kunne opleve takststigninger på 350 kr. (hvor man er gået fra 1 til 4

fraktioner) – og lidt mere i Brønderslev (hvor man har fravalgt den 4. fraktion, nemlig det organiske affald). Stigningen skal finansiere driften, da selskabet selv har betalt for alle de nye fysiske installationer (spande, flerkammerbiler etc.).

Hvor stor ekstraregningen for 10 fraktioner vil blive, afhænger bl.a. af, hvad regeringen præcist forstår ved "husnært". Skal det være afhentning på matriklen eller i en boligforenings nedgravede fællesløsning, eller kan fx den eksisterende "bobleordning" for flasker, også defineres som "husnært".

Det høje ambitionsniveau på plastområdet, er også i sig selv beundringsværdigt – men igen uden megen realitetssans. At plast skal indsamles, er hævet over enhver tvivl, for det er tydeligt, hvor miljøskadeligt det er, når det optræder i naturen. Men de genanvendelsesprocenter, der tales om, har ingen forbindelse med virkeligheden. Dels produceres der i dag, så mange forskellige typer plast, hvoraf mange ikke kan "samarbejde" i en genanvendelsesproces, dels er mange plasttyper, af så dårlig kvalitet, at det faktisk ikke kan genanvendes – i hvert fald ikke i en proces, der på nogen måde er økonomisk rentabel. Og de lave oliepriser, vi oplever i øjeblikket, gør også konkurren-

cen i forhold til nyproduceret plast, meget skæv.

Dette skal ikke lyde som en klagesang i forhold til nødvendige miljø- og klimatiltag. Tværtimod. For affaldsbranchen har i mange år efterlyst et ambitiøst udspil. Men processen bør bare tænkes omvendt. Det er i produktionsleddet, den største udfordring ligger. For det er her, man skal producere produkter, der er designet til genbrug!

I øjeblikket bruges der enorme ressourcer på at indsamle og forsøge at genvende produkttyper, der ingen værdi eller genanvendelsesmuligheder har. Typisk sælges disse produkter videre i kringledede forretningskonstruktioner, bliver transporteret den halve klot rundt – og ender under tvivlsomme miljøforhold i 3. verdenslande, hvor materialernes videre skæbne fortoner sig. I sådanne tilfælde giver det mere miljømæssig (og økonomisk) mening at hælde det i nogle af vores moderne og miljøcertificerede energianlæg (og på den måde skaffe billig varme til lokalområdet). At vi på sigt, skal afskaffe affaldsforbrænding, tror jeg, alle er enige om – men lad os vente med at nedlukke de effektive anlæg, indtil vi har et miljørigtigt og realistisk behandlingsalternativ.

## Hvad med vores immunforsvar?



**Af Søren Refstrup**

Øster Halne Hedevej 30,  
9430 Vadum  
sorenref@gmail.com

**D-VITAMIN:** Vi hører, at det eneste forsvar mod virusset, så længe der ikke eksisterer en vaccine, er vort immunforsvar. Jo, men immunforsvaret er også central for reaktionen på selve vaccinen. Immunforsvaret selv kan styrkes, og det hører vi for

lidt om!

I januar 2016 gik "Sundhedsmagasinet" fra DR over skærmen med deltagelse af blandt andre overlæge og ekspert i D-vitamin på Hvidovre Hospital Jens-Erik Bech Jensen og læge Peter Qvortrup Geisling.

De præsenterede et forsøg med 37 Spies-ansatte, hvor 16 af de 37 havde lavere end den anbefalede mængde D-vitamin i blodet. Forsøget viste, at sol eller tilskud i form af piller er de bedste kilder til at forøge D-vitamin i kroppen.

Overlægen fortalte, at D-vitamin hjælper mod træthed, dårligt humør, manglende energi, kræft, hjerte-

sygdom, autoimmun sygdomme, knogle problemer, infektioner m.m.

Så D-vitamin ser ud til at virke godt til at beskytte mod infektion forårsaget af en virus.

Burde vi ikke høre mere om det i den tid, vi lever i nu?

Finnerne får ifølge Sundhedsmagasinet tilstrækkelig D-vitamin, fordi vitaminet er tilsat til smør, margarine og mælkeprodukter i Finland, og Finland er kun lidt over halv så hårdt ramt af coronasmitte som Danmark, selv om vi i Danmark ligger lavt.

Der findes mange videnskabelige rapporter, der for-

tæller, at næringsstoffer herunder D-vitamin er vigtige for et stærkt immunforsvar. Vi har hørt, at smittetrykket er fortsat med at falde selv om Danmark har åbnet mere op.

En forklaring er måske, at vi danskere får flere vigtige næringsstoffer end mange andre.

Næringsstofmangel er naturligvis mere udtalt i fattige lande, hvor befolkningen er ramt hårdere.

Influenza-pandemien "Den spanske syge" 1918-20 kan meget vel være forårsaget af dårlig kost og næringsstofmangel under Første Verdenskrig. Den pandemi kostede 50 mio. døde.